

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

РЕШЕНИЕ

от 2 сентября 2020 г. № 12-273/2020, 77-1223/2020

Судья Галимов М.М. УИД 16RS0043-01-2019-005661-95
Судья Верховного Суда Республики Татарстан Фатхутдинов Р.Р. при секретаре судебного заседания Г. рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу законного представителя акционерного общества "Танеко" С. (далее по тексту - заявитель) на решение судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 22 июня 2020 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ), в отношении акционерного общества "Нижнекамский завод технического углерода" (далее по тексту - АО "НЗТУ", общество).

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, судья

установил:

постановлением Главного государственного инспектора труда в Республике Татарстан от 17 апреля 2020 года АО "НЗТУ" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27.1 КоАП РФ, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с данным постановлением должностного лица, заявитель обратился с жалобой в городской суд. Решением судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 22 июня 2020 года указанное постановление должностного лица изменено, из него исключено указание о том, что машинист насосных установок Ф. при приеме на работу 1 июля 2019 года допущен к исполнению трудовых обязанностей в АО "НЗТУ" без прохождения вводного инструктажа", в остальной части указанное постановление оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, заявитель просит вышеуказанное постановление должностного лица и решение судьи городского суда отменить, производство по делу прекратить.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени судебного разбирательства, однако в судебное заседание не явились, о причинах неявки не уведомили, ходатайство об отложении судебного заседания не представили.

При таком положении, с учетом правовой позиции, выраженной в обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2008 года, утвержденной Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2008 года, дело рассмотрено без их участия.

Изучение представленных материалов дела и доводов жалобы позволило прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 5.27.1 КоАП РФ административным правонарушением признается нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 статьи 5.27.1 КоАП РФ и частью 3 статьи 11.23 КоАП РФ, - влечет предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Согласно статье 209 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ), профессиональным риском является - вероятность причинения вреда здоровью в результате воздействия вредных и (или) опасных производственных факторов при исполнении работником обязанностей по трудовому договору или в иных случаях, установленных настоящим Кодексом, другими федеральными законами. Порядок оценки уровня профессионального риска устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Управление профессиональными рисками - комплекс взаимосвязанных мероприятий, являющихся элементами системы управления охраной труда и включающих в себя меры по выявлению, оценке и снижению уровней профессиональных рисков.

В соответствии со статьей 212 ТК РФ обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя.

Согласно пункту 8 Приказа Минтруда России от 19.08.2016 N 438н "Об утверждении Типового положения о системе управления охраной труда" (далее - Типовое положение), в положение о СУОТ с учетом специфики деятельности работодателя включаются процедуры, направленные на достижение целей работодателя в области охраны труда, включая процедуру управления профессиональными рисками.

Согласно постановлению Минтруда России, Минобразования России от 13.01.2003 N 1/29 (в ред. от 30.11.2016) "Об утверждении Порядка обучения по охране труда и

проверки знаний требований охраны труда работников организаций" (далее - Порядок), для проведения проверки знаний требований охраны труда работников в организациях приказом (распоряжением) работодателя (руководителя) создается комиссия по проверке знаний требований охраны труда в составе не менее трех человек, прошедших обучение по охране труда и проверку знаний требований охраны труда в установленном порядке.

В состав комиссий по проверке знаний требований охраны труда организаций включаются руководители организаций и их структурных подразделений, специалисты служб охраны труда, главные специалисты (технолог, механик, энергетик и т.д.). В работе комиссии могут принимать участие представители выборного профсоюзного органа, представляющего интересы работников данной организации, в том числе уполномоченные (доверенные) лица по охране труда профессиональных союзов.

В соответствии с пунктом 2.1.2 Порядка, все принимаемые на работу лица, а также командированные в организацию работники и работники сторонних организаций, выполняющие работы на выделенном участке, обучающиеся образовательных учреждений соответствующих уровней, проходящие в организации производственную практику, и другие лица, участвующие в производственной деятельности организации, проходят в установленном порядке вводный инструктаж, который проводит специалист по охране труда или работник, на которого приказом работодателя (или уполномоченного им лица) возложены эти обязанности.

Из материалов дела следует, что в ходе осуществления Государственной инспекцией труда в Республике Татарстан федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативно-правовых актов, содержащих нормы трудового права в деятельности АО "НЗТУ" в период времени с 5 марта 2020 года по 31 марта 2020 года выявлены нарушения трудового законодательства, а именно:

- в Положении о системе управления охраной труда" не включена процедура управления профессиональными рисками, не проведены мероприятия по управлению профессиональными рисками, следовательно, опасности, представляющие угрозу жизни и здоровью работников, не идентифицированы;
- в составе комиссии по проверке знаний требований охраны труда АО "НЗТУ" отсутствует руководитель организации;

Факт совершения обществом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27.1 КоАП РФ, подтверждается собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 КоАП РФ.

Принимая решение об удовлетворении жалобы частично, судьей городского суда был сделан правомерный вывод о наличии вменяемого состава административного правонарушения в действиях Общества.

Материалами дела подтверждается, что Общество в ходе производства по делу об административном правонарушении использовало все права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ.

Также из материалов дела видно, что в протоколе об административном правонарушении изложены все обстоятельства, предусмотренные частью 2 статьи 28.2 КоАП РФ.

Описанные нарушения образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27.1 КоАП РФ.

Доказательств, свидетельствующих о том, что АО "НЗТУ" приняло все необходимые, достаточные и зависящие от него меры по соблюдению требований действующего трудового законодательства и недопущения выявленного правонарушения, не представлено и судом не установлено.

В данном случае наличие у АО "НЗТУ" объективной возможности выполнить требования законодательства и непринятие каких-либо мер для исполнения возложенной на него законом обязанности свидетельствуют о пренебрежительном отношении к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Постановление по делу об административном правонарушении вынесено должностным лицом, уполномоченным в силу статей 23.12, 28.3 КоАП РФ составлять протоколы и рассматривать дела об административных правонарушениях.

Основания для признания правонарушения малозначительным и применения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Нарушение законодательства о труде и охране труда, независимо от степени причиненного ущерба, является грубым нарушением обязательных правил в сфере трудовых отношений, свидетельствующим об умышленном игнорировании требований закона, существенно нарушающим охраняемые общественные отношения в области трудового законодательства, а потому не может быть признано малозначительным правонарушением, в том числе по доводам жалобы.

По существу, в жалобе не содержится каких-либо новых данных, не учтенных судьей городского суда при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, а содержится предложение по-иному оценить представленные по делу доказательства, исходя из правовой позиции лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Срок давности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП для данной категории дел, по настоящему делу об административном правонарушении соблюден.

Административное наказание назначено АО "НЗТУ" в пределах, установленных санкцией части 1 статьи 5.27.1 КоАП РФ, и не противоречит принципам справедливости и соразмерности.

Таким образом, все имеющие значение для дела обстоятельства являлись предметом проверки судьи городского суда при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, имеющимся в материалах дела доказательствам дана надлежащая правовая оценка, обстоятельства дела об административном правонарушении и доводы жалобы проверены судьей с соблюдением положений статьи 24.1 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах решение судьи городского суда является законным и обоснованным, оснований для его отмены или изменения не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7, статьей 30.9 КоАП РФ,

решил:

решение судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 22 июня 2020 года, вынесенное по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 КоАП РФ, в отношении акционерного общества "Нижнекамский завод технического углерода" оставить без изменения, жалобу законного представителя акционерного общества "Танеко" С. - без удовлетворения.

Настоящее решение вступает в силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в Шестой кассационный суд общей юрисдикции, в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 КоАП РФ.

Судья
Р.Р. Фатхутдинов